

Urząd Miejski w Morągu  
ul. 11 Listopada 9  
14-300 Morąg

Pismo: KI.271.15.2014.PJ

Morąg dnia: 2014-12-17

Dla Wykonawców  
i wszystkich zainteresowanych

## **ODPOWIEDŹ na zapytania w sprawie SIWZ**

*Szanowni Państwo,*

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 2014-12-16 do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony**, na:

### **„Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Urzędu Miejskiego w Morągu”.**

Treść wspomnianej prośby oraz stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii są następujące:

#### **PYTANIE NR 1:**

**Czy w stosunku do przesyłek, dla których Zamawiający przewiduje konieczność nadawania w sposób określony w art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 165 § 2 KPC, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej oraz innych aktów prawnych odnoszących się do nadania przesyłek ze skutkiem zachowania terminu lub wniesienia pisma do sądu/organu administracji publicznej, to czy dopuszcza możliwość wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?**

Ze względu na swoją specyfikę, a więc konieczność posługiwania się w tym zakresie operatorem wyznaczonym, uzasadnione jest wyłączenie powyższych przesyłek i wszczęcie w tym zakresie osobnego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego wyłącznie tego rodzaju przesyłki. Wykonawca informuje, że wyłączenie tych przesyłek wpłynie na cenę oferty Wykonawcy, a także innych Wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględniania w kosztach nadawania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla Zamawiającego warunków cenowych. Co więcej, również konkurencji Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony - Poczta Polska S.A., wiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszeni do obniżenia proponowanych cen ofertowych.

## ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 1:

Zamawiający **nie dopuszcza** możliwości wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

## PYTANIE NR 2:

**Czy Zamawiający, w przypadku braku wyłączenia przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego, dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób - w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego?**

Wykonawca informuje, że w tym przypadku będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadane w imieniu Zamawiającego, Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie. Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego.

Wykonawca podkreśla, że Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnej usługi pocztowej ma obowiązek zrealizować usługę i nie może odmówić w tym zakresie zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych niezależnie od łączących ją stosunków z Wykonawcą.

Powyższe działanie ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia interesów Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający jest stroną np. postępowania cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie wynikającym z konkretnej procedury, wanień taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe (uchybiecie terminu np. do wniesienia apelacji) poniesie Z arna wdający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki, na co ten ostatni nie miał żadnego wpływu.

Możliwa jest również w tym zakresie sytuacja, że przesyłki muszą być przekazane operatorowi na tyle wcześnie do doręczenia, aby przesyłka "fizycznie" trafiła do organu/sądu w terminie przewidzianym na dokonanie danej czynności procesowej. Niemniej wymaga to współpracy z Zamawiającymi i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. procedur.

## ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 2:

Zamawiający **zgadza się** na oznakowanie w określony sposób przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego.

## PYTANIE NR 3:

**Zamawiający wskazał w treści Załącznika nr 8 do SIWZ (pkt 19), że wymaga, aby przyjęcie przez Wykonawcę części przesyłek było dokonane z „datą pewną”. Czy Wykonawca dobrze rozumie, że Zamawiający wymaga, aby dokument potwierdzenia miał moc dokumentu urzędowego?**

Jeżeli tak, to Wykonawca podkreśla, że wskazane wymogi spełnić może **jedynie operator wyznaczony**, którego obowiązki do roku 2015 na podstawie art. 178 ustawy - Prawo pocztowe pełni Poczta Polska S.A., Art.

17 ustawy Prawo pocztowe stanowi: *Potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego*. Wymóg spełnienia powyższych skutków bezpośrednio przez nadanie w placówce wybranego operatora prowadzi w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP) oraz naruszenia zakazu wyrażonego w art. 29 ust. 2 PZP, zgodnie z którym Zamawiający nie opisuje przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, gdyż tylko jeden podmiot może złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w stanie w żaden sposób spełnić takiego warunku. Co więcej, potwierdzenie nadania z mocą dokumentu urzędowego nie ma żadnego wpływu na skuteczność doręczeń nadawanych przez Zamawiającego przesyłek. Wykonawca zwraca uwagę, że pogląd taki podzieliła również Krajowa Izba Odwoławcza, która w trzyosobowym składzie orzekła 7 października 2013 r. (sygn. akt: KIO 2184/13), że żaden sąd i prokuratura w Polsce **nie może się domagać by dowód nadania przesyłek poleconych, nadawanych przez sąd lub prokuraturę, a także organ administracji publicznej, jak i podmiot wykonujący działania z zakresu administracji publicznej, był wystawiany z mocą urzędową**.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż istnieje alternatywny sposób świadczenia usługi w tym zakresie, tj. nadawanie przesyłek, dla których Zamawiający wymaga zapewnienia omawianego skutku charakteru potwierdzenia nadania (moc dokumentu urzędowego), za pośrednictwem operatora wyznaczonego, gdzie wybrany wykonawca występuje *de facto* w roli „posłańca”. Wymagałoby to jednak zmiany SIWZ i współpracy Zamawiającego z wybranym wykonawcą niebędącym operatorem wyznaczonym (o czym mowa w pytaniach poniżej). Sytuacja taka oczywiście nie wpłynęłaby na status Zamawiającego jako nadawcy, nie zmieniłaby również podmiotu figurującego na dowodzie nadania przesyłki.

**W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o eliminację wskazanego zapisu SIWZ, ew. taką jego zmianę, by wybrany wykonawca mógł wysyłać przesyłki wymagające zapewnienia skutku, o którym mowa w art. 17 ustawy Prawo pocztowe za pośrednictwem operatora wyznaczonego, występując *de facto* w roli „posłańca”.**

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 3:**

Zamawiający **zgadza się i wykreśla** wskazany zapis w SIWZ odnośnie daty pewnej. Zamawiający nie widzi przeciwwskazań (o ile cena pozostanie bez zmian), aby Wykonawca pełnił rolę "posłańca" operatora wyznaczonego.

#### **PYTANIE NR 4:**

**Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadawania przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego, Wykonawca na podstawie art. 29 PZP wnioskuje o rzetelne (przynajmniej w oparciu o rok 2013) oszacowanie wolumenu wszystkich przesyłek, które mają być nadawane w ten sposób, celem precyzyjnego opracowania oferty dla Zamawiającego.**

Wykonawca zwraca uwagę, że nadawanie przesyłek w takich trybach jak art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów, np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego (w brzmieniu przewidzianym nowelizacjami dokonanyymi przez nowe Prawo pocztowe, wymaga pośrednictwa operatora wyznaczonego, którym obecnie jest Poczta Polska. W związku z tym pozostali wykonawcy muszą dysponować wiedzą odnośnie ilości tego typu przesyłek będących przedmiotem

zamówienia, by uwzględnić koszt nadania takich przesyłek za pośrednictwem Poczty Polskiej i tymi samym dobrze przygotować swoją ofertę, bowiem zgodnie z art. 29 par. 1 Prawa Zamówień Publicznych, Zamawiający zobligowany jest z mocy prawa do jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców. Tym samym, brak zapisu o szacunkowym wolumenie przesyłek nadawanych w trybach z art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji Podatkowej oraz 165 KPC znacząco wpływa na treść ofert innych wykonawców, co stanowi naruszenie art. 29 par. 2 Prawa Zamówień Publicznych, zgodnie z którym przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Wykonawca, mając na względzie własne doświadczenie w realizowaniu usług pocztowych oraz wiedzę odnośnie zapotrzebowania innych zamawiających należących do sektora finansów publicznych, wskazuje, że szacunkowy- wolumen przesyłek nadawanych w trybach art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji Podatkowej, oraz art. 165 KPC jest bardzo niski i oscyluje w przedziale kilku procent w stosunku do całości przedmiotu zamówienia. Wartości te są tak marginalne, ponieważ powyższe tryby trzeba zastosować tylko w sytuacji, w której to Zamawiający jest stroną postępowania toczącego się przed innym organem, nie zaś wtedy, kiedy to Zamawiający prowadzi dane postępowanie - wtedy bowiem stosuje on tryby z art. 39 KPA lub art. 144 Ordynacji Podatkowej.

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 4:**

Zamawiający rzetelnie oszacował wolumen przesyłek i zamieścił je w SIWZ, z tego powodu **nie widzi potrzeby ponownego oszacowania i publikowania tych samych danych.**

#### **PYTANIE NR 5:**

**Czy Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?**

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w SIWZ.

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 5:**

Zamawiający **dopuszcza** taką możliwość.

#### **PYTANIE NR 6:**

Zamawiający wskazuje określając warunki płatności, iż termin płatności faktur wynosić będzie 30 dni od daty doręczenia stosownej faktury VAT.

**Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu płatności na 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury?** Zmiana ułatwi Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 6:**

Zamawiający **nie wyraża** zgody.

## PYTANIE NR 7:

Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanej ceny jedynie w wartości brutto bez podania wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Jednocześnie Zamawiający nie wymaga przedstawienia cen poszczególnych usług w tabeli zestawienia ilościowego, stanowiącej załącznik do SIWZ (brak odpowiednich kolumn) Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak wskazania cen poszczególnych usług objętych przedmiotem zamówienia na i rozbicia ich na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23%-owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczanie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy. Jest to istotne również w kontekście samej istoty zamawianych usług i zmian ilości poszczególnych przesylek, w stosunku do prognozowanych.

Dodatkowo wprowadzenie cen jednostkowych poszczególnych usług i wskazanie części składowych tych cen ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu cenowym osobnych kolumn/rubryk, w celu umożliwienia wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

## **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 7:**

**Zamawiający wyraża zgodę i publikuje formularz ofertowy uzupełniony o wspomniane rubryki.**

## PYTANIE NR 8:

Zamawiający w treści SIWZ i załączników praktycznie nie opisał szczegółowo zasad użytkowania maszyny do frankowania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wyjaśnił bardzo istotnych kwestii związanych z użyciem urządzenia frankującego, a mianowicie:

- Czy Zamawiający może podać, jaki model frankownicy znajduje się obecnie w jego posiadaniu?
- Czy w ogóle istnieje możliwość alternatywnego świadczenia całości usług pocztowych, będących przedmiotem zamówienia, bez konieczności użycia maszyny do frankowania? Sam Zamawiający wskazuje, że jest taka możliwość w przypadku awarii frankownicy.

Jeżeli Zamawiający dopuści możliwość świadczenia usług bez użycia frankownicy, Wykonawca proponuje ustalenie następujących zasad płatności; rozliczenia będą dokonywane w miesięcznym cyklu rozliczeniowym, Zamawiający będzie dokonywał płatności z dołu za usługi wykonane w danym miesiącu, w terminie 14 dni od wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT. Do faktury będzie dołączone zestawienie usług, wykonanych w danym miesiącu.

**- Czy Zamawiający będzie pokrywał koszty używania maszyny do frankowania, na które składają się, w szczególności koszty przeprogramowania maszyny do frankowania, dostosowania do użytkowania oraz czynności serwisowych?**

Ponoszenie tych kosztów przez Zamawiającego jest uzasadnione, gdyż maszyna stanowi własność Zamawiającego i to Zamawiający decyduje o samym fakcie korzystania z niej przy świadczeniu usług, na co Wykonawca nie ma wpływu.

Wykonawca zwraca się o wskazanie wszelkich niezbędnych informacji dot. świadczenia usługi (zarówno w aspekcie technicznym, jak i rozkładu wzajemnych praw i obowiązków) usługi przy użyciu maszyny do frankowania. Prosimy więc o przedstawienie wyczerpującej odpowiedzi w tym przedmiocie. **Wykonawca wskazuje przy tym, że najbardziej efektywnym rozwiązaniem jest dopuszczenie świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia bez konieczności użycia maszyny do frankowania (zwłaszcza wobec okoliczności, że sam Zamawiający wskazuje istnienie takiej możliwości w sytuacji awarii frankownicy).**

Czy Zamawiający może wskazać szacunkową ilość przesyłek, które będą nadawane przez maszynę do frankowania.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIA NR 8:**

**A) Zamawiający posiada frankownicę: Francotyp - Postalia Model T1000/1-Optimail.**

**B) Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ dopuszcza możliwość alternatywnego świadczenia całości usług pocztowych tj. bez konieczności użycia maszyny do frankowania TYLKO W PRZYPADKU AWARII FRANKOWNICY, również patrz -----> odpowiedź na pyt. nr 10.**

**C) Zamawiający będzie pokrywał koszty używania maszyny do frankowania, na które składają się, w szczególności koszty przeprogramowania maszyny do frankowania, dostosowania do użytkowania oraz czynności serwisowych.**

**D) Wszystkie przesyłki będą nadawane przez maszynę do frankowania.**

**PYTANIE NR 9:**

Zamawiający w treści SIWZ i Załączników do SIWZ (np. § 7 Załącznika nr 1 do SIWZ) określa zasady powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom, jednakże zasady te, w ocenie Wykonawcy, są niezgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

W ramach zamówień publicznych, co do zasady udział podwykonawców w realizacji zamówienia jest dopuszczalny bez ograniczeń. W przepisach art. 36a i 36b PZP ustawodawca wskazuje podstawowe warunki udziału podwykonawców w realizacji przedmiotu zamówienia. Z brzmienia tych przepisów wynika, iż poza

kwalifikowanymi przypadkami realizacji przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców (tj. powołania się na ich potencjał przy wykazywaniu warunków udziału w postępowaniu) wykonawca ma pełną swobodę powierzenia całości lub części przedmiotu zamówienia do realizacji podwykonawcy, o ile Zamawiający nie zastrzegł jego osobistego wykonywania usług, co również dopuszczalne jest jedynie w wyjątkowych przypadkach.

**Oznacza to, iż Zamawiający nie jest uprawniony do kontrolowania wyboru podwykonawcy przez wykonawcę, i to bez względu na etap postępowania przetargowego czy współpracy stron (czy to na etapie składania ofert, przed podpisaniem umowy, czy po jej podpisaniu i rozpoczęciu świadczenia usługi).** W związku z powyższym, wykonawca może zawrzeć swobodnie umowę z wybranym przez siebie podwykonawcą. Ponadto, z analizy powołanych przepisów nie wynika możliwość żądania przez Zamawiającego przedłożenia mu projektu umowy zawartej z podwykonawcami lub wpływania na ich wewnętrzne stosunki w inny sposób. Stąd też, wskazane zapisy są niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami PZP.

**Wydaje się w związku z powyższym, iż Zamawiający błędnie opiera przedmiotowe zapisy SIWZ min, na przepisie art. 143b PZP (jak również innych dot. zamówień na roboty budowlane), który przyznaje zamawiającym powyższe kompetencje w przypadku zamówienia publicznego na roboty budowlane. Wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie dotyczące świadczenia usług pocztowych nie może być w żaden sposób zakwalifikowane jako zamówienie publiczne, którego przedmiotem są roboty budowlane. Przedmiotem zamówienia są usługi pocztowe, w tych zaś ustawa nie przewiduje możliwości wprowadzenia żadnych ograniczeń w zakresie podwykonawstwa.**

Żądanie wskazania konkretnych nazw/firm podwykonawców uzasadnione zaś jest jedynie w sytuacji, gdy Wykonawca powołuje się na ich zasoby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych. Żądanie takie wystosowane w sytuacji, gdy Wykonawca sam spełnia wszelkie warunki udziału w postępowaniu, a podwykonawcami posługuje się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami - nie zajdzie konieczność skorzystania z nich), jest bezzasadne i pozbawione podstaw prawnych i faktycznych.

Na marginesie dodać należy, iż Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył Podwykonawcom, a Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania Podwykonawców jak za swoje własne, więc wskazane wymogi są bezzasadne z perspektywy ochrony interesów Zamawiającego.

**W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o bezwzględne usunięcie z SIWZ zapisów naruszających przepisy obowiązującego, regulujące zasady podwykonawstwa.**

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 9:**

**Zamawiający zgadza się i usuwa błędne zapisy o podwykonawstwie w § 7 wzorze/projekcie umowy, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ.**

#### **PYTANIE NR 10:**

Czy Zamawiający przekazując korespondencję będzie wykonywał określone czynności, należące do nadawcy tzn. poza wypełnianiem książki nadawczej oraz wypełnianiem druków ZPO będzie nanosił kody kreskowe, które zostaną uprzednio dostarczone przez Wykonawcę Zamawiającemu? Kody kreskowe można stosować się w celu ułatwienia/usprawnienia odbiorów od Zamawiającego. Poprzez wczytywanie kodów skanerem Zamawiający może w dużym stopniu skomputeryzować całość procesu dokumentowania przesyłek.

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 10:**

Zamawiający z uwagi na aspekty techniczne nie zgadza się na wykonywanie innych czynności. Jednakże Zamawiający korzystając z przewidzianych zmian umowy tj. w czasie jej trwania **może skorzystać z różnych propozycji** ułatwienia/usprawnienia wysyłania/obiegu przesyłek, zgodnych z przedmiotem zamówienia.

#### **PYTANIE NR 11:**

W formularzu ofertowym - Oferta cenowa Zamawiający nie określił ilości zwrotów paczek i listów (pozycja nr 27 i 28 ). W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o podanie ilości zwrotów paczek i listów.

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 11:**

Zamawiający **uzupełnia** pozycje nr 27 i 28 w formularzu ofertowym wpisując 480 szt. dla zwrotu listów i 0 szt. dla zwrotu paczek.

#### **PYTANIE NR 12:**

Czy Zamawiający może wskazać jaka będzie deklarowana wartość, gabaryt, oraz waga przesyłek „przesyłki wysłane z góry ( wartościowe )", które Zamawiający wskazuje w Formularzu Ofertowym - Oferta Cenowa w pozycjach nr 95-98.

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 12:**

Zamawiający **nie jest w stanie** wskazać tych danych z uwagi na ich losowy i nieprzewidywalny charakter.

#### **PYTANIE NR 13:**

W projekcie Umowy w § 11 p.3.9 Zamawiający wskazuje iż przedmiotem Umowy są roboty budowlane. Czy Zamawiający może poprawić oczywistą omyłkę pisarską.

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 13:**

Zamawiający **poprawia** oczywistą omyłkę pisarską zastępując wyraz "roboty budowlane" wyrazem "usługi".

#### **PYTANIE NR 14:**

Czy Zamawiający dopuszcza umieszczanie na przesyłce listowej lub paczce pocztowej innych elementów niż dane nadawcy i adresata oraz pieczęci i znaków opłaty pocztowej identyfikującej Wykonawcę, np. znaki opłaty pocztowej lub pieczęci innego operatora pocztowego, w tym operatora wyznaczonego? Do takiej sytuacji może dojść w przypadku nadania przez Wykonawcę przesyłki Zamawiającego u innego operatora pocztowego, w tym operatora wyznaczonego.



#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 14:**

Zamawiający **dopuszcza** taką możliwość. Patrz odpowiedź na pyt. nr 5.

#### **PYTANIE NR 15:**

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne świadczenie usługi w formie, w której Wykonawca po odebraniu przesyłek od Zamawiającego następnie nadaje u innego operatora pocztowego w imieniu własnym lub w imieniu i na rzecz Zamawiającego?

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 15:**

Zamawiający **dopuszcza** taką możliwość. Patrz odpowiedź na pyt. nr 3.

#### **PYTANIE NR 16:**

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego?

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 16:**

Zamawiający **dopuszcza** taką możliwość.

#### **PYTANIE NR 17:**

W ocenie składającego zapytanie dane dotyczące podmiotów korzystających z usług pocztowych oraz dane dotyczące faktu i okoliczności świadczenia usług pocztowych lub korzystania z tych usług objęte są tajemnicą pocztową zgodnie z art. 41 ust 1 Prawa pocztowego. Nie mogą więc, poza przykładami wynikającymi z ustawy, być ujawniane przez operatora pocztowego podmiotom trzecim, w tym także innym operatorom. Czy w przypadku powierzenia przez jednego operatora pocztowego przesyłki pocztowej innemu operatorowi bez zawarcia stosownej umowy o współpracę Zamawiający uzna, że działanie to stanowi naruszenie tajemnicy pocztowej?

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 17:**

Zamawiający **uzna**, że działanie to **nie stanowi** naruszenia tajemnicy pocztowej.

#### **PYTANIE NR 18:**

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym a operatorem wyznaczonym?

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 18:**

Zamawiający **dopuszcza** taką możliwość.

#### **PYTANIE NR 19:**

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 Prawa pocztowego usługa doręczania przesyłek od nadawcy do adresata ma charakter usługi pocztowej. Natomiast usługa odbierania od Zamawiającego i nadawania w placówkach operatora wyznaczonego korespondencji ma inny, mieszany charakter, w skład tej usługi wchodzi bowiem świadczenie usługi reprezentacji przy zawieraniu umowy, jak również usługa płatnicza (operator uiszcza bowiem zapłatę za przesyłkę w placówce operatora wyznaczonego zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy o usługach płatniczych) oraz usługa przewozu przesyłek do placówki operatora wyznaczonego. Należy zauważyć, iż nawet jeśli wykonawca wskazuje, iż sam ponosi koszty nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, to ze względu na zastosowaną konstrukcję prawną, w której wykonawca zawiera w imieniu nadawcy umowę o świadczenie usług pocztowych w placówce operatora wyznaczonego, płatność ta dokonywana jest w imieniu nadawcy, a nie wykonawcy, tym samym niewątpliwie elementem takiej usługi jest świadczenie usługi płatniczej. Czy Zamawiający w ramach zamówienia dopuszcza świadczenie usługi reprezentacji i usługi płatniczej w ww. rozumieniu?

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 19:**

Zamawiający **dopuszcza** taką możliwość.

#### **PYTANIE NR 20:**

Czy zamawiający dopuszcza zmianę w § 6 ust. 7 projektu umowy oraz pkt. 6) w ofercie cenowej zapisu dotyczącego terminu płatności z: „ (...) 30 dni od dnia otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT na: „ (...) 30 dni od daty wystawienia prawidłowo wystawionej faktury VAT (..)”.

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 20:**

Zamawiający **nie dopuszcza** takiej możliwości.

**Jednocześnie informujemy iż w związku z treścią w/w pytań Wykonawcy i udzielonych na nie odpowiedzi przez Zamawiającego ulegają zmianom: SIWZ oraz (załącznik nr 1, załącznik nr 3 i załącznik nr 8 do SIWZ), których treść publikujemy na stronie: [www.bip.morag.pl](http://www.bip.morag.pl)**

Uzupełnienie treści SIWZ wprowadzone niniejszym pismem stanowi integralną część SIWZ i jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia oraz wraz z aktualnym SIWZ zostało opublikowane w dniu 17.12.2014 roku na stronie internetowej [www.bip.morag.pl](http://www.bip.morag.pl) tj. na stronie internetowej Zamawiającego, na której opublikowane jest ogłoszenie o przetargu oraz SIWZ. Oferenci zobowiązani są uwzględnić powyższe odpowiedzi Zamawiającego podczas sporządzania ofert.

**W związku z dokonaniem przez Zamawiającego istotnych zmian w treści SIWZ, Zamawiający przedłuża terminu składania ofert do dn. 23.12.2014 roku do godz. 9:00.**