

Urząd Miejski w Morągu  
ul. 11 Listopada 9  
14-300 Morąg

Pismo: KI.271.13.2015.PJ

Morąg dnia: 2015-10-07

## **Dla Wykonawców i wszystkich zainteresowanych**

### **ODPOWIEDŹ na zapytania w sprawie SIWZ**

*Szanowni Państwo,*

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 2015-10-05 do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony**, na:

#### **„Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Urzędu Miejskiego w Morągu”.**

Treść wspomnianej prośby oraz stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii są następujące:

##### **PYTANIE NR 1:**

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). Zamawiający m.in. w pkt 20 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia przewidział w konieczność nadawania takich przesyłek, a ponadto zgodził się od razu na „tryb posłańca”, zgodnie z którym Wykonawca będzie jedynie pośrednikiem i będzie fizycznie dostarczał przesyłki terminowe do placówki operatora wyznaczonego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Poczta Polską S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego nie jest usługą pocztową, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): *w takim przypadku*

*stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczcie, nadawaniu ich i opłacaniu.*

Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są te jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu nadania, np. apelacja - zwyczajowo jest to nie więcej niż 5% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową - bez upustu - operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika.

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty. (w § 5 ust 3 wzoru umowy Zamawiający zaznacza, że przesyłki nieuwzględnione w formularzu cenowym, będą naliczane zgodnie z cennikiem Wykonawcy załączonym do oferty).

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączonego przez operatora alternatywnego do oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie na jakich zasadach dokonywane będą rozliczenia usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty, czy też zamawiający dokona modyfikacji siwz poprzez wyodrębnienie takiej pozycji w formularzu ofertowym? Wykonawca zwraca uwagę, iż negatywną odpowiedź na to pytanie oznaczać będzie rażące ograniczenie konkurencyjności postępowania i zaprzeczenie pozytywnej odpowiedzi co do możliwości świadczenia usługi przez innego operatora niż wyznaczony.

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 1:**

Wynagrodzenie Wykonawcy będzie uiszczane zgodnie z ofertą Wykonawcy, zawartą w Formularzu ofertowym, tj. Załączniku nr 3 do SIWZ. Zamawiający nie dopuszcza załączenia przez Wykonawcę do oferty cennika operatora alternatywnego. Nie będzie też uwzględniał żadnych dodatkowych kosztów za tzw. „przesyłki terminowe” w trybach określonych dla operatora wyznaczonego w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12

§ 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisach. Koszty te (koszty pośrednictwa i wszystkie inne koszty) należy uwzględnić w kosztach Wykonawcy, w poszczególnych pozycjach Formularza ofertowego. Zamawiający nie wprowadza zmian w Załączniku nr 3 w powyższym zakresie. W pozycjach Formularza ofertowego Wykonawca winien podać jedną cenę niezależnie od tego, czy przesyłka jest przesyłką „zwykłą” czy też wymagającą zastosowania trybów wskazanych powyżej. Cena powinna być skalkulowana z uwzględnieniem szacowanej ilości przesyłek wymagających zastosowania trybu określonego w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisach – nie więcej niż 5% ilości w danej pozycji.

#### PYTANIE NR 2:

Zamawiający wskazuje, że przewiduje ok. 20% przesyłek do nadania przez operatora wyznaczonego.

Wykonawca oczywiście nie kwestionuje przedstawionych przez Zamawiającego potrzeb, jednak biorąc uwagę doświadczenie Wykonawcy w świadczeniu usług pocztowych na rzecz różnego rodzaju instytucji zwraca uwagę, że wskazany przez Zamawiającego szacunkowy wolumen przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego jest nadzwyczaj wysoki. Podkreślić należy, że pośrednictwa operatora wyznaczonego wymaga tylko bardzo wąska grupa przesyłek, tj. takie przesyłki, które zawierają pisma do sądów i organów administracji, a które dla wywołania określonych w przepisach skutków prawnych - tj. zachowania terminu lub wniesienia pisma do sądu - w sytuacji składania ich w ostatni dzień tego terminu poprzez wysłanie pocztą, wymagają nadania w placówce operatora wyznaczonego, tj. Poczty Polskiej S.A (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej). W praktyce nie są to więc wszystkie pisma kierowane do tych organów, a z reguły są to np. odwołania od decyzji oraz apelacje w postępowaniach sądowych, dla których przez przepisy prawne przewidziane są ściśle określone terminy na złożenie.

W ramach korespondencji wysyłanej przez Zamawiającego należy bowiem odróżnić dwie kategorie pism, których nadawanie odbywa się z zastosowaniem odmiennych trybów, tj.:

- a. pisma, które Zamawiający wysyła jako organ, tj. w trybie art. 150 Ordynacja podatkowa, art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. pisma w ramach prowadzonych postępowań podatkowych, egzekucyjnych, karnych skarbowych - wszelkie decyzje, wezwania, zaświadczenia itp.), oraz:
- b. pisma, które Zamawiający wysyła jako strona postępowania, tj. w trybie art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, a także ewentualnie art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego lub innych (tj. pisma takie jak apelacje, odwołania), tj. pisma procesowe, dla których istotna jest chwila nadania przesyłki, ze względu na przewidziane przez wskazane powyżej przepisy prawa skutki (zachowanie terminu do wniesienia pisma, wniesienie pisma do sądu z chwilą nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego).

Zamawiający w ramach prowadzonej działalności wysyłał będzie w zdecydowanej większości pisma z pierwszej grupy, przesyłki z grupy drugiej stanowią natomiast marginalną część całej korespondencji.

Wykonawca, mając na względzie własne doświadczenie w realizowaniu usług pocztowych oraz wiedzę odnośnie zapotrzebowania innych zamawiających należących do sektora finansów publicznych, wskazuje, że szacunkowy wolumen przesyłek nadawanych w trybach art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji Podatkowej, oraz art. 165 KPC jest bardzo niski i oscyluje w przedziale kilku procent w stosunku do całości przedmiotu zamówienia, i w zdecydowanej większości wypadków nie przekracza 5 % Ogółu przesyłek będących przedmiotem zamówienia.

Natomiast wskazany przez Zamawiającego wolumen sugerowałby, że Zamawiający jest stroną co najmniej kilkuset postępowań sądowych - co wydaje się mało prawdopodobne, a wręcz niemożliwe. W ciągu całego

okresu obowiązywania umowy byłoby to ok. 6000 sztuk przesyłek, co oznacza że każdego dnia roboczego. Zamawiający musiałby wysłać średnio 24 przesyłki, których adresatem byłby sąd w związku z toczącym się postępowaniem, w którym Zamawiający byłby powodem, pozwanym lub uczestnikiem.

Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca zwraca się o powtórna ocenę rzeczywistego zapotrzebowania Zamawiającego w zakresie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego i ewentualną rewizję swojego stanowiska oraz oszacowanie szacunkowego wolumenu tych przesyłek z uwzględnieniem powyższych rozważań lub przynajmniej o potwierdzenie, że ilość tego rodzaju przesyłek nie przekroczy 5% ogółu przesyłek będących przedmiotem zamówienia. Wykonawca jednocześnie informuje, że informacje te mają duży wpływ nie tylko na ofertę Wykonawcy, który musi uwzględnić w kosztach pośrednictwo operatora wyznaczonego, ale także innych wykonawców przystępujących do przetargu, w tym przede wszystkim operatora wyznaczonego, który zdając sobie sprawę z udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi będzie miał świadomość, że sam może zaproponować wyższą cenę za realizację zamówienia. Realne oszacowanie potrzeb we wskazanym zakresie leży więc również w interesie Zamawiającego, który poprzez niewielką modyfikację zapisów może znacznie obniżyć swoje koszty związane z zamówieniem.

Wykonawca wskazuje jednocześnie, że oszacowanie realnej ilości tego rodzaju korespondencji jest z punktu widzenia celu niniejszego postępowania niezbędne już na etapie konstruowania zapisów SIWZ (najpóźniej zaś w chwili udzielania wyjaśnień). Informacje te mają duży wpływ nie tylko na ofertę Wykonawcy, który musi uwzględnić w kosztach pośrednictwo operatora wyznaczonego, ale także innych wykonawców przystępujących do przetargu, w tym przede wszystkim operatora wyznaczonego, który zdając sobie sprawę z udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi będzie miał świadomość, że sam może zaproponować wyższą cenę za realizację zamówienia. Realne oszacowanie potrzeb we wskazanym zakresie leży więc również w interesie Zamawiającego, który poprzez niewielką modyfikację zapisów może znacznie obniżyć swoje koszty związane z zamówieniem.

Natomiast jeżeli już na etapie realizacji przedmiotu zamówienia okaże się, że jedynie marginalna ilość przesyłek wymaga nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego, to okoliczność ta nie zmieni faktu, że w wyniku obecnego ukształtowania zapisów SIWZ wygra podmiot oferujący wykonanie usługi za cenę o wiele wyższą niż mógłby zaproponować w przypadku modyfikacji przez Zamawiającego niekorzystnych zapisów Specyfikacji. Niezależnie bowiem od tego, że Zamawiający będzie wymagał nadania jedynie niewielkiej części przesyłek spośród wszystkich wskazanych, to i tak Wykonawca na etapie przygotowywania oferty będzie musiał wliczyć koszty pośrednictwa operatora wyznaczonego dla wszystkich wskazanych w chwili obecnej w formularzu cenowym przesyłek.

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 2:**

*Zamawiający wskazuje, że przewiduje ok. 5% przesyłek do nadania przez operatora wyznaczonego, zapisy SIWZ zostają odpowiednio zmienione.*

#### **PYTANIE NR 3:**

*Zamawiający wskazuje w par 10 ust 1 ppkt 1 karę umowną, która może być naliczona z powodu odstąpienia od umowy lub jej wypowiedzenia z powodu przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego. Wykonawca wnosi o zmianę okoliczności będących uzasadnieniem obciążenie Wykonawcy karą umowną. Dotychczasowy zapis pozwala na naliczenie kary umownej w przypadku przyczyn niezależnych od Zamawiającego. W tym katalogu mieszczą się więc przyczyny zależne od Wykonawcy oraz niezależne od żadnej ze Stron, Zdaniem*

*Wykonawcy, zasadne jest przyznanie takiej możliwości wyłącznie w przypadku zaistnienia okoliczności, za które wyłącznie Wykonawca ponosi winę. W przeciwnym razie prawo do odstąpienia od umowy pojawi się w przypadku zaprzestania wykonywania umowy np. poprzez wystąpienie siły wyższej w postaci choćby klęski żywiołowej.*

Wykonawca, celem uregulowania powyższych kwestii w sposób jednakowy dla każdej ze stron, proponuje zastąpienie zakwestionowanego zapisu zapisem o następującej treści:

*„za odstąpienie od umowy lub jej wypowiedzenie dokonane z przyczyn **leżących po Stronie Wykonawcy** — w wysokości 10% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w §6 ust 1 niniejszej umowy”*

### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 3:**

*Zamawiający **zgadza się** i zmienia par 10 ust 1 ppkt 1 wzoru umowy na proponowany zapis.*

### PYTANIE NR 4:

Zamawiający jako kryterium oceny ofert wskazuje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę personelu Wykonawcy, Stanowi ono aż 20% wszystkich możliwych do zdobycia w postępowaniu przetargowym punktów.

Wykonawca wskazuje, że wprowadzenie takiego kryterium narusza elementarne zasady wskazane w ustawie PZP, a w szczególności przepis art. 7 ust 1 PZP postulujący zapewnienie równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu, a także przepisu art. 29 ust, 2 PZP - statuującego konieczność opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji.

Oczywistym jest bowiem, że wskazany wymóg faworyzuje operatora wyznaczonego - Poczta Polska S.A. - który zatrudnia na umowę o pracę prawie 80 tys. osób, co jest naturalną konsekwencją faktu sprawowania przez wymieniony podmiot monopolu na rynku usług pocztowych oraz jego historii jako przedsiębiorstwa państwowego (a więc kwestia zatrudniania na umowę o pracę była i jest obligatoryjna). Operator wyznaczony działający na rynku od wielu lat - zwłaszcza w okresie zmonopolizowania branży usług pocztowych — zdążył ugruntować swoją pozycję zarówno rynkową i finansową, jak i w przedmiocie zasobów ludzkich i narzędzi realizacji usług. Stąd też dysponuje zapleczem kadrowym wielokrotnie przewyższającym warunki innych operatorów pocztowych. Tymczasem mniejsi i „młodszy” wykonawcy, którzy niejednokrotnie zapewniają usługę na wyższym poziomie jakości i terminowości (co nie wiąże się przecież w żaden sposób z rodzajem umowy, na podstawie której zatrudniani są pracownicy), ale nie dysponują tak znaczną kadrą zatrudnioną na podstawie umowy o pracę. Biorąc pod uwagę powyższe, zwracamy uwagę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2011 r., KIO 2803/10, w którym wskazano, iż: *„W świetle dyspozycji art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z2007r. Nr223, poz. 1655 ze zm.), zamawiający sam kształtuje kryteria oceny ofert, jednak kryteria te powinny być obiektywne i uzasadnione opisanym w SIWZ przedmiotem zamówienia. Kryteria oceny ofert nie mogą być sprzeczne z podstawowymi zasadami zamówień publicznych, nie mogą one ograniczać konkurencji, a tym bardziej nie mogą wprowadzać nieuzasadnionych preferencji określonych wykonawców.”* W naszej ocenie przyjęte przez zamawiającego kryteria oceny ofert stanowią niezasadną preferencję dla wykonawcy Poczta Polska S.A.

Ponadto wskazać należy, że znowelizowany art. 29 ust. 4 wprowadza możliwość nakładania wymogu zatrudniania personelu na podstawie umowy o pracę, jednakże wyłącznie pod warunkiem, że wymóg taki znajduje uzasadnienie w przedmiocie lub charakterze czynności związanych z realizacją zamówienia:

4. Zamawiający może określić w opisie przedmiotu zamówienia wymagania związane z realizacją zamówienia, dotyczące:

1) zatrudnienia osób:

4) zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, **jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności.**

Wymóg zatrudniania osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia - zgodnie z uzasadnieniem nowelizacji - „powinien być dopuszczalny jedynie wówczas, gdy jest to uzasadnione „charakterem zamówienia”, a więc organizacja realizacji zamówienia pociąga za sobą określone miejsce, czas i kierownictwo wykonawcy (podwykonawcy) nad zaangażowanym personelem”. Taki przypadek nie zachodzi w przedmiotowym zamówieniu, w którym to charakter wykonywanych czynności nie jest powiązany z organizacją realizacji zamówienia w określonym miejscu i czasie i pod kierownictwem Wykonawcy.

Należy w tym miejscu nadmienić, że pogląd powyższy podziela nawet Państwowa Inspekcja Pracy, która w postępowaniu o udzieleni zamówienia publicznego na świadczenie usług pocztowych dla jednostek organizacyjnych PIP, wskazała w odpowiedzi napytanie Poczty Polskiej (w piśmie GOZ-591-2214-2/15) o możliwość dodania takiego wymogu w postępowaniu, że:

„Przepis art 29 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala na zastosowanie tego wymogu, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia. Zdaniem Zamawiającego, w przedmiotowej sprawie, zastosowanie ww. nie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia lub charakterem czynności i może doprowadzić do skorzystania przez potencjalnego wykonawcę ze środków ochrony prawnej oraz skutecznego podniesienia zarzutu związanego z brakiem zachowania przez Państwową Inspekcję Pracy Główny Inspektorat Pracy zasady konkurencyjności postępowania — art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych,”

Państwowa Inspekcja Pracy jest organem, która ma dbać o jakość zatrudnienia oraz popularyzację umów o pracę, jednakże nie jest możliwe ignorowanie przez nią w tym celu powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Jest to pogląd w pełni usprawiedliwiony i słuszny, nie można bowiem ignorować literalnego brzmienia przepisów. Tym. bardziej więc, Zamawiający nie powinien stosować w niniejszym postępowaniu opisywanego kryterium.

Ponadto, charakter wielu umów cywilnych, w odróżnieniu od umowy o pracę, zapewnia dodatkową motywację pracownika do wypełniania swoich obowiązków z jak największą dokładnością, gdyż od tego zależy m.in. wysokość jego wynagrodzenia (którą można uzależnić od osiągnięcia określonych rezultatów), czy rozmiar odpowiedzialności za ewentualne szkody będące wynikiem nienależytego wykonywania obowiązków. Zatrudnianie personelu na podstawie umów innych niż umowa o pracę w dużo większym stopniu zapewni Zamawiającemu realizację przedmiotu zamówienia na najwyższym poziomie. Zwracamy w szczególności uwagę na opinię Prezesa UZP wyrażoną w Informacji o wykonanej kontroli o sygn. UZP/DKUE/KN/7/12 (Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2013): W niniejszej sprawie można uznać, że wykonawca dysponujący kadrą na innych podstawach prawnych niż umowy o pracę, nie

byłby w stanie należycie zrealizować zamówienia. Dla wykonania zamówienia istotne bowiem są kwalifikacje danych osób, nie zaś rodzaj umowy, w oparciu o którą wykonują swoje zadania. *Warto także powtórzyć za Izba<sup>1</sup>*: iż to wykonawca kalkulując ofertę ponosi ryzyko związane z jej złożeniem na zaproponowanych przez siebie warunkach, w tym ryzyko związane z odpowiedzialnością za przestrzeganie przepisów Kodeksu pracy - odpowiedzialność z tytułu przestrzegania tychże przepisów obciąża bowiem wykonawcę, a nie zamawiającego. *Podobnie np. wyrok z 20.03.2009r. sygn. akt KIO/UZP 277/09 oraz np. wyrok SO w Gorzowie Wielkopolskim z 9.10.2008r. sygn. akt VII Ga 24/08. W piśmiennictwie zamówień publicznych wprost podnosiło się, iż liczba personelu jako kryterium oceny ofert była stosowana wadliwie w początkowym okresie polskiego systemu zamówień publicznych<sup>2</sup>*: Ustanowione na początku systemu przepisy dawały zamawiającemu możliwość ustalania kryteriów odnoszących się zarówno do przedmiotu zamówienia, jak i podmiotu składającego ofertę. Zamawiający organizujący procedury przetargowe, ucząc się na własnych błędach, nabywali doświadczenie w praktycznym stosowaniu prawa. W oparciu o doświadczenia nabyte w praktyce można stwierdzić, że zdarzały się przypadki, w których to liczba personelu wykonawcy decydowała o wyborze oferty jako najkorzystniejszej (pomimo że nie był to warunek niezbędny do realizacji zamówienia).

Biorąc pod uwagę ostatnią cytowaną opinię, zwracamy także uwagę na jeszcze jedną okoliczność. W naszej ocenie nawet jeśli uznać (z czym się nie zgadzamy), iż umowa o pracę stwarza bardziej korzystne warunki wykonywania usługi pocztowej, to nie liczba pracowników zatrudnionych przez wykonawcę powinna mieć znaczenie, a procentowy stosunek umów o pracę do wszystkich umów zawartych przez wykonawcę z osobami wykonującymi świadczenia w trakcie realizacji zamówienia. Badanie samej liczby etatów nie jest niczym innym jak promowaniem przerostu zatrudnienia przez wykonawcę składającego ofertę (zatrudnienie większej ilości osób niż potrzebna zwiększa szanse na wybór oferty). Nie istnieją uzasadnione potrzeby Zamawiającego przemawiające za maksymalizowaniem (nawet wbrew realiom rynkowym) liczby pracowników wykonujących usługi pocztowe. Zwracamy w szczególności na opinię Najwyższej Izby Kontroli, zgodnie z którą Poczta Polska nie przeprowadziła w wystarczającym stopniu zmian dotyczących organizacji i zatrudnienia<sup>3</sup>. Jak słusznie dodaje Izba w wyroku z dnia 12 kwietnia 2010 r. sygn. akt: KIO/UZP 361/10; *Izba zauważa, iż każde uszczegółowienie przedmiotu zamówienia, postawienie dodatkowych warunków udziału w postępowaniu czy **rozbudowanie kryteriów oceny ofert prowadzi do ograniczenia konkurencji wykonawców.** (...) uznać należy, iż jakiegokolwiek ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio (poza przewidzianymi w przepisach ustawy), **w przypadku gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia**, stanowiło będzie naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 Pzp. *Kwestionujemy istnienie rzeczowego uzasadnienia dla oceniania liczby bezwzględnej pracowników wykonawcy zatrudnionych na podstawie umów o pracę.**

Przyjęcie założenia, że ocena potencjalnych wykonawców usług pocztowych na podstawie liczby zatrudnionych osób w oparciu o umowę o pracę nie jest, jako kryterium oceny ofert, zasadne. Przyjęcie jakiegokolwiek kryterium oceny ofert musi być logiczne i powiązane ściśle z przedmiotem zamówienia, a

<sup>1</sup> Wyrok KIO z dnia 10 lutego 2012 r. sygn. akt: KIO 151/12

<sup>2</sup> Nowe podejście do zamówień publicznych - zamówienia publiczne jako instrument zwiększenia innowacyjności gospodarki i zrównoważonego rozwoju. UZP. Warszawa 2011 rok

<sup>3</sup> <https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/nik-o-poczcie-polskiej-2012.html>

wykonanie usługi pocztowej przez osobę zatrudnioną na pełny etat, czy też osobę pozostającą w jakiegokolwiek innej relacji prawnej z danym operatorem pocztowym, nie ma wpływu na jakość świadczonej usługi.

Podkreślić należy, że w chwili obecnej żaden z operatorów pocztowych w zasadniczej części swojej działalności nie polega na personelu bezpośrednio przez niego zatrudnionym. Przykładem mogą być placówki Poczty Polskiej, która według stanu na koniec 2013 r. dysponowała 7 688 czynnymi placówkami pocztowymi, z czego 3 195 z nich prowadzone było przez przedsiębiorców w oparciu o umowy agencyjne. W podobny sposób działają także inni operatorzy pocztowi.

W świetle powyższych ustaleń Wykonawca zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy Zamawiający podtrzymuje zasadność ustanowienia kryterium oceny ofert promującego liczbę zatrudnionych osób na podstawie umowy o pracę, ewentualnie w ostateczności Wykonawca wnosi o obniżenie tego kryterium do poziomu 5%.

#### ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 4:

*Zamawiający zmienia kryterium oceny ofert: "Liczba osób, które będą zatrudnione do realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę" i obniża wartość do poziomu 10%, zwiększając jednocześnie kryterium „cena” do poziomu 80%.*

#### PYTANIE NR 5:

Zamawiający opisał w niepełnym zakresie zasady użytkowania maszyny do frankowania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wyjaśnił bardzo istotnych kwestii związanych z użyciem urządzeń frankujących, a mianowicie:

- Czy Zamawiający będzie pokrywał koszty używania maszyny do frankowania, na które składają się, w szczególności koszty przeprogramowania maszyny do frankowania oraz czynności serwisowych?

Ponoszenie tych kosztów przez Zamawiającego jest uzasadnione, gdyż maszyna stanowi własność Zamawiającego i to Zamawiający decyduje o samym fakcie korzystania z niej przy świadczeniu usług, na co Wykonawca nie ma wpływu.

- Jaki termin na uruchomienie frankownicy przewiduje Zamawiający? Wskazać należy, że mając na uwadze doświadczenie Wykonawcy w tym zakresie termin ten realnie nie może być krótszy niż 14 dni.

Wykonawca innymi słowy (oprócz pytań szczegółowych wskazanych powyżej) zwraca się o wskazanie wszelkich niezbędnych informacji dot. świadczenia usługi (zarówno w aspekcie technicznym, jak i rozkładu wzajemnych praw i obowiązków) usługi przy użyciu maszyny do frankowania. Prosimy więc o przedstawienie wyczerpującej odpowiedzi w tym przedmiocie.

#### ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 5:

*Zamawiający będzie pokrywał koszty używania maszyny do frankowania. Uruchomienie frankownicy powinno nastąpić w dniu rozpoczęcia świadczenia usługi, tj. na dzień 04.01.2016 roku. Zamawiający określił pełny zakres użytkowania maszyny do frankowania w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ.*



#### PYTANIE NR 6:

W SIWZ w punkcie 5 oferty, w § 6 ust 7 wzoru umowy oraz w pkt 20 k Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, termin płatności należności z tytułu faktury VAT wynosi 30 dni od dnia jej złożenia, zaś w § 6 ust 6 pkt 2 wzoru umowy termin ten wynosi 21 dni od dnia doręczenia.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego terminu na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności. W przeciwnym razie, Wykonawca wnosi o ujednoczenie zapisów siwz w tej kwestii.

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 6:**

Termin płatności faktur wynosi 30 dni od daty doręczenia stosownej faktury VAT i nie podlega zmianie. W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapis § 6 ust 6 pkt 2 wzoru umowy.

#### PYTANIE NR 7:

Zamawiający wielokrotnie wskazuje w SIWZ i w załącznikach (m. in. Pky 18.5 siwz oraz § 11 ust 3 pkt 10b wzoru umowy) możliwość zmiany umowy w przypadku zmiany cennika usług powszechnych.

Wykonawca zwraca uwagę, że jedynym podmiotem świadczącym powszechnie usługi pocztowe zgodnie z art. 45 i 46 ustawy Prawo pocztowe jest operator wyznaczony, którym zgodnie z art. 178 stawy jest do roku 2015 Poczta Polska S.A., i to **tylko W ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę. Inni Wykonawcy, jak również operator wyznaczony występujący jako jeden z podmiotów na konkurencyjnym rynku usług pocztowych świadczą usługi „wchodzące w zakres usług powszechnych”**. czyli, zgodnie z art. 3 pkt. 30) Prawa pocztowego, *usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowej o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych*.

Tak więc przedmiot zamówienia nie obejmuje świadczenia powszechnych usług pocztowych, w związku z tym wspomniane zapisy nie znajdują zastosowania do realizacji zamówienia. Nawet w przypadku przystąpienia Poczty Polskiej - operatora wyznaczonego, do realizacji niniejszego zamówienia, nie będzie on świadczył usług „w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę” a na podstawie indywidualnie ustalonych zapisów umowy cywilnoprawnej. Wykonawca wnosi o eliminację wspomnianych zapisów z SIWZ.

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 7:**

Zamawiający **nie usunie z SIWZ nawiązań do powszechnych usług pocztowych. Zapisy te nie miały na celu wskazania Wykonawcy lecz rodzaj usług jaki Zamawiający wymaga przy realizacji przedmiotu zamówienia. Jednakże Zamawiający zgadza się na wykreślenie w treści SIWZ możliwości zmiany umowy w przypadku zmiany cennika usług powszechnych.**

#### PYTANIE NR 8:

W pkt 2.1. formularza ofertowego Zamawiający wskazuje:

„zastosowana stawka podatku VAT... %”

Powyższe wskazuje, że Zamawiający przewiduje sytuację, w której przystępujący do realizacji zamówienia wykonawca nie będzie obowiązany do naliczania podatku VAT. Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt. 17 zwolnione z podatku VAT są jedynie powszechne usługi pocztowe. Jak już wykazał Wykonawca, przedmiotem zamówienia nie są powszechne usługi pocztowe, w związku z czym wykonawca realizujący zamówienie, niezależnie od jego statusu, będzie zmuszony opodatkować usługi wchodzące w ramy zamówienia.

Pogląd ten znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 marca 2014 r., sygn. IFSK 733/2013 wskazał, że „*aby świadczenie usług pocztowych było objęte zwolnieniem z opodatkowania podatkiem od wartości dodanej, o którym mowa w art. 132 ust. 1 lit. a Dyrektywy 112, konieczne jest, by usługi te miały charakter powszechnych usług pocztowych, Konsekwentnie, inne usługi pocztowe należy traktować jako opodatkowane. Zdaniem sądu, należy uznać, że przepis art. 43 ust. 1 pkt 17 ustawy o VAT rozumiany w ten sposób, że z unormowanego tam zwolnienia korzystają wszelkie usługi pocztowe realizowane przez operatora publicznego, bez względu na ich charakter, jest sprzeczny z art. 132 ust. 1 lit. a Dyrektywy 112.” Sąd zwrócił również uwagę na fakt, że „Zwolnienie z art. 43 ust 1 pkt 17 ustawy o VAT przysługuje wtedy, gdy spełnione są dwie przesłanki. Przesłanka podmiotowa, tj. świadczenie usługi przez operatora obowiązane od świadczenia powszechnych usług pocztowych i przesłanka przedmiotowa, tj. powszechny, a więc nie wynegocjowany indywidualnie, charakter usługi pocztowej” W ramach przedmiotowego zamówienia nie istnieje po stronie operatora wyznaczonego obowiązek kontraktowania, nie może on więc ze zwolnienia skorzystać. Dlatego też Wykonawca zwraca się o usunięcie z SIWZ powyższego zapisu jako niemającego zastosowania do niniejszego zamówienia. Usługi świadczone w ramach umowy, zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi, powinny być zawsze opodatkowane stawką 23%.*

#### ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 8:

*Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.*

#### PYTANIE NR 9:

Zamawiający wskazuje w pkt 15.6 siwz, że przed zawarciem umowy z podwykonawcą, Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć Zamawiającemu projekt tejże umowy.

Powyższe zastrzeżenia są niezgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

W ramach zamówień publicznych, co do zasady udział podwykonawców, a także dalszych podwykonawców w realizacji zamówienia jest dopuszczalny bez ograniczeń. W przepisach art. 36a i 36b PZP ustawodawca wskazuje podstawowe warunki udziału podwykonawców w realizacji przedmiotu zamówienia, Z brzmienia tych przepisów wynika, iż poza kwalifikowanymi przypadkami realizacji przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców (tj. powołania się na ich potencjał przy wykazywaniu warunków udziału w postępowaniu) wykonawca ma pełną swobodę powierzenia całości lub części przedmiotu zamówienia do realizacji podwykonawcy.

Oznacza to, iż Zamawiający nie jest uprawniony do kontrolowania czy innego ingerowania w stosunki wykonawcy z podwykonawcami, i to bez względu na etap postępowania przetargowego czy współpracy stron (czy to na etapie składania ofert, przed podpisaniem umowy, czy po jej podpisaniu i rozpoczęciu

świadczenia usługi), jak również stawiania wymogu odnośnie formy czy treści umowy. W związku z powyższym, wykonawca może zawrzeć swobodnie umowę z wybranym przez siebie podwykonawcą, posłużyć się dalszym podwykonawcą, jak również zmienić podwykonawcę w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, jak również dowolnie sformułować zapisy umowne i to bez względu na stanowisko Zamawiającego w tym zakresie. Ponadto, z analizy powołanych przepisów nie wynika możliwość żądania przez Zamawiającego przedłożenia mu projektu umowy zawartej z podwykonawcami lub wpływania na ich wewnętrzne stosunki w inny sposób - formę umowy zawartej z podwykonawcą, czy elementów jej treści itp. Analogicznie również w przypadku dalszych podwykonawców. Stąd też, wskazane zapisy są niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami PZP.

Wydaje się w związku z powyższym, iż Zamawiający błędnie opiera cytowane zapisy SIWZ m.in. na przepisie art. 143b PZP (jak również innych dot. zamówień na roboty budowlane), który uprawnia Zamawiających do uzależnienia wyboru/zmiany podwykonawcy przez wykonawcę, czy też zawarcia umowy przez wykonawcę z pierwotnym podwykonawcą, jak również konieczności wprowadzenia określonych zapisów umownych, od ich zgody w przypadku zamówienia publicznego na roboty budowlane. Nawet powołany przez Zamawiającego w siwz art. 647 Kodeksu Cywilnego dotyczy robót budowlanych. Wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie dotyczące świadczenia usług pocztowych nie może być w żaden sposób zakwalifikowane jako zamówienie publiczne, którego przedmiotem są roboty budowlane. To oznacza, że zapisy te nie mają tu zastosowania - co więcej, nie mogą być stosowane (wszak ustawodawca wskazałby, że przepisy te mają zastosowanie również w innych rodzajach zamówień, a nie zrobił tego - prawdopodobnie dlatego, że rozwiązania te są trudne do zastosowania w praktyce w umowach o świadczenie usług).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o bezwzględne wskazanie zapisu naruszającego przepisy obowiązującego prawa.

#### ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 9:

*Zamawiający **zgadza się** i zmienia pkt 15.6 SIWZ na następującą treść:*

*W przypadku, gdy w przedmiotowym postępowaniu wygra inny podmiot niż Poczta Polska SA, wówczas Zamawiający wymaga, aby przed zawarciem umowy, Wykonawca powiadomił Zamawiającego na piśmie o zawarciu umowy z operatorem wyznaczonym, w sposób określający i identyfikujący umowę tj. aby wskazał:*

*- datę i miejsce podpisania umowy,*

*- nr umowy bądź inny rodzaj numeracji indywidualnie przyporządkowanej do umowy.*

#### PYTANIE NR 10:

**Czy Zamawiający** uzna za dopuszczalne świadczenie usługi w formie, w której Wykonawca po odebraniu przesyłek od Zamawiającego następnie nada je u innego operatora pocztowego w imieniu własnym lub w imieniu i na rzecz Zamawiającego? Należy tu podkreślić, że zgodnie z Prawem pocztowym, w takiej sytuacji to Wykonawca będzie faktycznym nadawcą przesyłek i to jego dane powinny figurować w miejscu nadawcy na kopercie, a nie dane Zamawiającego.

#### ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 10:

Zamawiający może uznać za dopuszczalne nadawanie przesyłek przez Wykonawcę u innego operatora pod warunkiem zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w 35 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe, określającej w szczególności wymagania o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy Prawo pocztowe. W takiej sytuacji Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za działania podwykonawcy jak za własne.

#### PYTANIE NR 11:

**Czy Zamawiający** uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a operatorem wyznaczonym?

Jeżeli tak, to czy Zamawiający zamierza rozszerzyć przedmiot zamówienia o usługę pośrednictwa, lub usługę reprezentacji i usługę płatniczą? W przypadku włączenia do przedmiotu zamówienia również usługi pośrednictwa, lub usługi reprezentacji i usługi płatniczej, prosimy odpowiednie rozszerzenie zapisów dot. wykazu aktów prawnych, na podstawie, których będzie realizowany cały przedmiot zamówienia.

*Uzasadnienie pytania:* Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 Prawa pocztowego usługa doręczania przesyłek od nadawcy do adresata ma charakter usługi pocztowej. Natomiast usługa odbierania od Zamawiającego i nadawania w placówkach operatora wyznaczonego korespondencji ma inny, mieszany charakter, w skład tej usługi wchodzi, bowiem świadczenie usługi reprezentacji przy zawieraniu umowy, jak również usługa płatnicza (operator uiszcza zapłatę za przesyłkę w placówce operatora wyznaczonego zgodnie z art. 3 ust 1 pkt 2 lit. a ustawy o usługach płatniczych) oraz usługa przewozu przesyłek do placówki operatora wyznaczonego.

*Należy zauważyć, iż nawet, jeśli wykonawca wskazuje, iż sam ponosi koszty nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, to ze względu na zastosowaną konstrukcję prawną, w której wykonawca zawiera w imieniu nadawcy umowę o świadczenie usług pocztowych w placówce operatora wyznaczonego, płatność ta dokonywana jest w imieniu nadawcy, a nie wykonawcy, tym samym niewątpliwie elementem takiej usługi jest świadczenie usługi płatniczej.*

#### ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 11:

Zamawiający może uznać za dopuszczalne nadawanie przesyłek przez Wykonawcę u innego operatora pod warunkiem zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w 35 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe, określającej w szczególności wymagania o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy Prawo pocztowe. W takiej sytuacji Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za działania podwykonawcy jak za własne.

Zamawiający, w dokumentacji przetargowej, dopuścił możliwość składania ofert przez uprawnionych Wykonawców. Rozliczenia będą prowadzone zgodnie ze wzorem umowy. Jednocześnie chcemy nadmienić, iż informacja o tym, jak zamawiający przewiduje ilości przesyłek wymagających nadania w placówce operatora wyznaczonego znajduje się w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ.

#### PYTANIE NR 12:

**Zamawiający wskazał**, że przedmiot zamówienia musi być realizowany w oparciu m.in. o Prawo pocztowe oraz akty prawne wydane na jego podstawie.

Czy zatem możemy rozumieć, że Zamawiający uzna za niedopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 14 Prawa pocztowego, który stanowi, że:

„Art. 14 Świadczenie usług pocztowych odbywa się na podstawie:

- 1) *umów o świadczenie usług pocztowych zawieranych między nadawcami a operatorami pocztowymi;*
- 2) *umów o współpracę zawieranych między operatorami pocztowymi."*

Należy tu dodać, że Nadawcą, w rozumieniu Prawa pocztowego (Art. 3 pkt. 10), jest podmiot, który zawarł z operatorem pocztowym umowę o świadczenie usługi pocztowej.

Przenosząc to na grunt przedmiotowego zamówienia Nadawcą będzie Zamawiający, a operatorem pocztowym - Wykonawca wybrany w tym postępowaniu.

Wykonawca pragnie też poinformować, że aktualnie operatora wyznaczonego nie wiąże z żadnym innym operatorem pocztowym umowa wskazana w Art. 14 pkt 2) oraz w Art. 35 Prawa pocztowego. Na dzień złożenia oferty i przez kolejne 10 lat operatorem wyznaczonym jest Poczta Polska S.A. (Art. 178 Prawa pocztowego).

#### ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 12:

Zamawiający nie dopuszcza nadawania przesyłek przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej, pisemnej umowy o współpracy, o której mowa w art. 35 ww. ustawy Prawo pocztowe.

#### PYTANIE NR 13:

Czy w przypadku powierzenia przez jednego operatora pocztowego przesyłki pocztowej innemu operatorowi bez zawarcia stosownej umowy, o której wyżej, Zamawiający uzna, że działanie to stanowi naruszenie tajemnicy pocztowej?

*Zgodnie z art. 41 ust. 1 Prawa pocztowego dane dotyczące podmiotów korzystających z usług pocztowych oraz dane dotyczące faktu i okoliczności świadczenia usług pocztowych lub korzystania z tych usług objęte są tajemnicą pocztową. Nie mogą, więc, poza przykładami wynikającymi z ustawy być ujawniane przez operatora pocztowego podmiotom trzecim, w tym także innym operatorom.*

#### ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 13:

Zamawiający nie dopuszcza nadawania przesyłek przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ww. ustawy Prawo pocztowe.

#### PYTANIE NR 14:

**Zamawiający** przewidział w SIWZ nadawanie w ramach realizacji przedmiotu zamówienia również przesyłek wymagających zastosowania przepisów art. 57 § 5 pkt 2 KPA art. 12 §6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub innych analogicznych przepisów np. art. 165 § 2 KPC tj. pism w postępowaniach, w których Zamawiający jest stroną, a zachowanie terminu, tzw. data pewna, jest bardzo istotne w szeregu prowadzonych postępowań.

W sytuacji, gdyby został wybrany inny operator pocztowy niż wyznaczony, skutki takiego sposobu realizacji części zamówienia byłyby następujące:

W przypadku braku możliwości doręczenia adresatom przesyłek nadanych we wskazanych wyżej trybach Poczta Polska dokona ich zwrotu do nadawcy, tj. do Urzędu Miejskiego w Morągu, pobierając przy tym opłatę w gotówce za zwrot.

Schemat ustalania opłaty dla przypadku zwrotu przesyłki nadanej z potwierdzeniem odbioru o wadze do 350 gram wygląda następująco:

NADANIE: 6,10 zł (4,20 opłata za nadanie + 1,90 opłata za usługę potwierdzenie odbioru)

ZWROT: 4,20 (opłata za zwrot) - 1,90 (opłata za zwrot niewykonanej usługi) = **2,30 (kwota do pobrania od Urzędu Miejskiego w Morągu za każdą zwracaną przesyłkę).**

Ma to szczególne znaczenia w kontekście opisu przedmiotu zamówienia. W §3 Zamawiający wskazał, że przedmiot zamówienia obejmuje: przyjmowanie, przemieszczanie, doręczanie i zwroty....: Zatem oferta musi obejmować cały przedmiot zamówienia i uwzględniać wszystkie koszty jego realizacji.

#### ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 14:

Tak, oferta musi obejmować cały przedmiot zamówienia i uwzględniać wszystkie koszty jego realizacji. Zamawiający będzie rozliczał usługę tylko z operatorem, który realizuje umowę.

#### PYTANIE NR 15:

Zamawiający w Zał. nr 1 do SIWZ § 1 pkt 2. Umowa NR K1.272.13.2015.PJ ujął zapis:

„2. Usługi pocztowe, które są przedmiotem umowy będą realizowane na zasadach określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, w szczególności w:

3) (**wymienione w pkt. od 1) do 10).**.....)

*Czy słusznie interpretujemy zapis, że Zamawiający wymaga, aby reklamacje realizowane były z zachowaniem przytoczonych powyżej, obowiązujących w tym zakresie przepisów, w tym: m.in. umożliwienie złożenia reklamacji w każdej placówce Wykonawcy?*

#### ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 15:

*Tak.*

#### PYTANIE NR 16:

**Zamawiający w Zał. nr 1 do SIWZ § 9 pkt 3. ppkt2) Umowa NR K1.272.13.2015.PJ ujął zapis:**  
3.„Zamawiającemu może w każdym czasie rozwiązać umowę bez wypowiedzenia  
2) Zostanie ogłoszona upadłości lub rozwiązanie firmy Wykonawcy”.

Wykonawca zwraca uwagę, że powyższy zapis, w części dotyczącej upadłości, jest niezgodny z art. 83 Prawa upadłościowego i naprawczego, według, którego postanowienia umowy, które zastrzegają rozwiązanie umowy od ogłoszenia upadłości są ex lege nieważne, **akt prawny**

Ustawa prawo upadłościowe i naprawcze

Rozdział 1

Przepisy ogólne

Art. 83.

Nieważne są postanowienia umowy zastrzegające na wypadek ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły.

Czy Zamawiający akceptuje zmianę tego zapisu, jako niezgodnego z prawem?

#### ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 16:

Zamawiający wykreśla § 9 pkt 3. ppkt2).

**PYTANIE NR 17:**

Zamawiający wskazał, jako jedno z kryteriów oceny, kryterium dot. liczby pracowników Wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej Wykonawcy.

*Czy słusznie interpretujemy, że dane dotyczą osób bezpośrednio zatrudnionych w działalności operacyjnej to pracownicy bezpośrednio odpowiedzialni za odbiór i doręczenie korespondencji?.*

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 17:**

**Tak.**

**Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w związku z treścią w/w pytań Wykonawców i udzielonych na nie odpowiedzi przez Zamawiającego uległa zmianie treść SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu. Treść ogłoszenia o zmianie SIWZ publikujemy na stronie: [www.bip.morag.pl](http://www.bip.morag.pl)**

Uzupełnienie treści SIWZ wprowadzone niniejszym pismem stanowi integralną część SIWZ i jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Niniejsza odpowiedź, zmiana SIWZ oraz zmiana ogłoszenia o zamówieniu, zostały opublikowane w dniu 07.10.2015 roku na stronie internetowej [www.bip.morag.pl](http://www.bip.morag.pl) tj. na stronie internetowej Zamawiającego, na której opublikowane jest ogłoszenie o przetargu oraz SIWZ.

Oferenci zobowiązani są uwzględnić powyższe odpowiedzi Zamawiającego podczas sporządzania ofert.

**Jednocześnie informuję, że zmianie uległa data składania i otwarcia ofert bez zmiany godziny składania i otwarcia ofert.**

**Po zmianie data składania ofert: 14-10-2015 r.**

**Po zmianie data otwarcia ofert: 14-10-2015 r.**

Pozostałe postanowienia i zapisy SIWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu do niniejszego postępowania nie zmieniają się.

Zamawiający informuję, iż zmiana terminu złożenia i otwarcia ofert nie powoduje przedłużenia terminu przewidzianego do zadawania pytań do postępowania, który upłynął w dniu 05.10.2015 roku.

Zamawiający informuje, iż wszystkie oferty, które wpłyną do Zamawiającego w pierwszym ustalonym terminie tj. do dnia 09.10.2015r, automatycznie zostaną uznane za wniesione przed zmienionym (wydłużonym) terminem tj. 09.10.2015r., przed godz. 11.00. i zostaną otworzone na otwarciu ofert w dniu 14.10.2015 r., godz. 11.15. Wykonawcy składający swoje oferty przed pierwszym terminem mogą je wycofać zgodnie z zapisem SIWZ, pkt 11 SIWZ.